
Møtereferat

Til stede: Kjetil Rasmussen, Alex Dykyy, Sergey Zotchev, Rakel Beate Skjellegrind (stud.), Kurt I. Draget, Bjørn Erik Christensen, Kjetil Formo, Per Bruheim, Olav Vadstein, Eivind Almaas, Turid Rustad, Maria Karoline Andersen (stud.), Ragnhild I. Vestrum (ref.)

Forfall: Svein Valla, Gudmund Skjåk-Bræk, Finn Achmann, Kjell Morten Vårum, Trond Ellingsen, Marit Aursand, Martin Gimmedstad, Aage Haugen, Kjetill Østgaard, Martin Hohmann-Marriott

Kopi til:

Gjelder: Faglærermøte

Møtetid: 06.02.2013, 14:00

Møtested: K3-039

Signatur:

Referat fra faglærermøte 06.02.2013

Orienteringssaker

- Det er utlyst 6 frie stipendiatstillinger ved NT-fakultetet. Søknadsfrist er 17. februar 2013.
- Spørsmål fra Anne Bremnes om noen bruker papirversjonen av B-lista – mange gjør det. Spørsmål om det er mulig å legge ut end-note fil på intern server. Dette er tilgjengelig allerede. Forslag om at publikasjoner for hvert år samles sammen og bindes inn.
- Olav Vadstein informerer om Fellow Initiative Natural Sciences (FINS): Thorsten Hamann fra IBI har tatt initiativ til å videreføre tradisjon fra England. Dette for å øke sannsynligheten for å få gode post doc'er til NTNU. En komité vil hjelpe 16 kandidater med å søke, for slik å øke sjansen for å få tildelt midler. Olav sender ut informasjon om FINS til faglærermøtet.
- Nettsider: Instituttets nettsider er under utarbeidelse. Arbeidsgruppa skal ha møte med representanter fra hvert av fagområdene for å finne ut hva som skal frontes.
- TBT4170 Bioteknologi: Svein, Turid, Kjetill og Ragnhild hadde et møte like før jul for å diskutere gjennomføringen av emnet. Referat fra møtet:
 1. Jobbsituasjonen:
 - Lage liste over «all» bioteknologiindustri i Norge (NHO? Husk næringsmiddelindustri. Bioteknologinemda? Gen i Alt.)

Postadresse
Sem Sælands vei 6/8
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post:
postmottak@biotech.ntnu.no
<http://www.biotech.ntnu.no>

Besøksadresse
Kjemiblokk III/IV
Sem Sælands vei 6/8
7034 Trondheim

Telefon
+ 47 73 59 33 20
Telefaks
+ 47 73 59 12 83
Tlf: + 47

- Entusiasme!

- 2. Innhold i emnet:
 - Spør Olav V. om lærebok i biologi fra videregående for å se på nivået
 - Må ha lavere ambisjonsnivå
 - Praktiske demonstrasjoner av typen alginatforsøk, DNA-isolering, rødt protein (Svein), miljøbioteknologi, modeller av DNA (kjøp?)
 - Turid underviser om næringsmiddel-delen
 - Kjetill underviser om miljøbioteknologi

- 3. Annet?
 - Omvisninger på instituttet som på skolebesøk. Del opp i grupper og gå rundt med studentene. Sett av to dobbelttimer. På disse omvisningene kan de praktiske demonstrasjonene (nevnt over) gjennomføres.

- Oppussing av K3: Første møte i prosjekteringsgruppa onsdag 13. februar. Instituttet skal være ute av K3 innen 1. juni. Rivingen starter først, og anbud på bygging sendes ut i september.
- Sentre for forskningsdrevet innovasjon (SFI): Det må meldes inn kontaktpersoner der det er aktuelle søkere. Utlysningen er i slutten av 2013, og skissefristen i 2014.
- Medvirkning: Høring angående medvirkning – ingen kommentarer fra møtedeltagerne. Tolkes dit hen at man er fornøyd med muligheten for medvirkning.
- EiT: Hvor mange landsbyer skal instituttet ha? I snitt blir det 1,5. En langsgående hvert år (i år har Alex landsbyen, og neste år er det Kjell Morten) og en intensiv annen hvert år (Eivind).

Saksliste

1. Evaluering av høstens emner: Ragnhild presenterte karakterstatistikk og referanserapporter. En ser ikke store endringer fra forrige år, men strykprosenten er uforholdsmessig høy i TBT4145 Molekylærgenetikk. Det samme var tilfellet for TBT4110 Mikrobiologi våren 2012, og det er samme studentkull som tok molekylærgenetikk i høst. Faglærere finner ingen klare årsaker, da emnene ikke har endret seg fra forrige studieår. Maria K. Andersen mente at mange har nedprioritert molekylærgenetikken pga. et stressende semester. Til tross for dette har instituttet nesten ikke mottatt klager etter siste eksamensperiode.

I forbindelse med sensurering av prosjektoppgaver (TBT4500) har enkelte faglærere sett tendenser til plagiering. Dette gjelder spesielt internasjonale studenter. Det kan se ut som om det ikke er forsøk på juks, men ulik oppfattelse av hva plagiering egentlig er. Denne konklusjonen trekkes bl.a. pga. at studentene oppgir referanser til det de har klippet og limt. Neste studieår vil vi forsøke å formidle regler angående dette tydeligere for studentene, blant

annet ved å ha det som tema i forelesningen «How to write a good report» som holdes for sivingstudentene hver høst.

2. Høring angående forslag til felles avtale og retningslinjer i forbindelse med veiledning av studenter ved gjennomføring av masteravtale. Dette ble diskutert og følgende innspill fra instituttet ble sendt NT-fakultetet:

Instituttet har følgende kommentarer:

Ansvars- og rollefordeling ved gjennomføring av masteroppgaven

- Punktet om at studenten og veileder skal holde oversikt over antall brukte veiledningstimer er ikke aktuelt for Institutt for bioteknologi. Punkt nr tre under studentens ansvar, og nr to under hovedveilederens ansvar, sørger for at type og mengde veiledning klargjøres for student og veileder. Studentene bør likevel gjøres oppmerksomme på hvor mange timer de faktisk har krav på, slik at de i tilfeller hvor veiledningen ikke fungerer, har noe å vise til dersom de ønsker å klage.

Avtale om gjennomføring av masteroppgave

- «Sivilingeniørutdanningen ved NTNU» bør fjernes fra headingen på avtalen.
- Angående antall tildelte veiledningstimer: I de tilfellene hvor veiledningen ikke fungerer er det fint at studentene vet hvor mange timer de har krav på, men normalt sett er det ikke mulig å telle antall veiledningstimer, da dette foregår kontinuerlig både på lab og under skriveprosessen. «Ikke aktuelt» bør kanskje være en avkrysningsmulighet her.
- Angående tilleggsavtale: Hvis dette viser til standardavtalen som inngås når studenter tar oppgaven sin ved en ekstern bedrift, bør punktet ha en overskrift som formidler dette (f.eks. «Tilleggsavtale for oppgaver som tas ved ekstern bedrift»). Slik det står nå kan punktet føre til forvirring både blant veiledere og studenter.
- Angående risikovurdering: Det bør ikke være nødvendig med avkryssing både for om risikovurderingen er foretatt og om den er vedlagt masteravtalen. Dersom risikovurderingen er foretatt skal den vedlegges avtalen.

Endringsskjema

- Her bør det i tillegg til punktet «Årsak til endring» være et punkt hvor den faktiske endringen beskrives.
- Heller ikke på dette skjemaet er telling av antall timer hensiktsmessig for Institutt for bioteknologi – «Ikke aktuelt» vil bli brukt her

3. Bemanningsplan: Det skal gis tilbakemelding på følgende punkter:

- Prioritering av stillinger i 2013: IBT har kun en stilling (miljøbioteknologi). Gudmund og Svein går av innen nærmeste fremtid, og IBT ønsker å fremme to stillinger for å erstatte disse; en innen biomaterialer og en innen syntetisk biologi.
- Svar på spørsmål angående midlertidige stillinger. Følgende svar ble sendt til fakultetet basert på diskusjon i faglærermøte:

I fakultetets bestilling er instituttet bedt om å vurdere følgende tiltak:

Tiltak 1: Selv om personalpolitikken tilsier at vi kan tilsette uten utlysning for eksterntfinansierte stillinger, vurderer NT å pålegge å lyse ut alle stillinger ved fakultetet uansett finansiering for å sikre mer kvalifiserte søkere.

Tiltaket har vært diskutert i faglærermøte, og det ble nevnt flere tilfeller hvor en utlysning vil anses som unødig merarbeid både for NTNU og søkerne til den eventuelle stillingen. Eksempler som ble gitt i faglærermøtet var:

- Tilsetting av praktikant fra eksempelvis HiST som må ha praksis som en del av utdanningen
- Tilsetting av utvekslingsstudenter som har avtalt «internship» med veileder fra NTNU
- Tilsetting i uventede og evt kortvarige vikariater som er virksomhetskritiske
- Tilsetting i kortvarig engasjement som krever både spesialistkompetanse og god kjennskap til det aktuelle laboratoriet.

Tiltak 2: Hvilke planer enheten har for å etablere karriereplanleggingstiltak for den enkelte midlertidige ansatte, spesielt rettet mot post.doc og stipendiater. I tilfelle enheten har slike tiltak i dag, beskriv disse.

I arbeidsmiljøundersøkelsen-2009 fremkom det misnøye blant de midlertidig vitenskapelig ansatte ved IBT. Misnøyen gikk på manglende oppfølging i form av medarbeidersamtaler og karriereveiledning og muligheten for merittering. Oppfølgingsarbeidet i kjølvannet av undersøkelsen resulterte i vedlagte retningslinjer som er utarbeidet i samarbeid mer representanter fra de midlertidig vitenskapelig ansatte.

Tiltak 3: Hvilke muligheter enheten har til å avsette økonomiske midler til lønn i en prosjektørperiode og hvordan dette evt kan tenkes gjennomført. I tilfelle ikke – begrunn hvorfor enhetene ikke ønsker eller har mulighet til dette.

Dette har vært praktisert i NOBIPOL og har vært mulig ved å avsette midler ved tilbakeføring av en andel overhead samt overskudd fra oppdragsprosjekter. Med dagens rammetildelinger og liten grad av fullfinansiering fra NTNU/KD og NFR anses dette tiltaket som vanskelig gjennomførbart på instituttnivå. Andre problemstillinger knyttet til et slikt tiltak er:

- dersom disse avsatte midlene anses som interne vil stillingsvernet til den ansatte bli enda sterkere
- hvordan vil eksterne finansieringskilder (NFR/EU) stille seg til at deres midler avsettes for å ivareta «andre oppgaver/aktiviteter» i en prosjektørkeperiode?

Tiltak 4: Lengre tilsetningskontrakter for å kunne redusere antallet kontrakter og i tilfelle hva er konsekvensen av dette tiltaket.

Dette mener vi til en viss grad er mulig ved bedre planlegging og koordinering i perioder hvor instituttet har tilgang på flere større prosjekter. Konsekvensen av et slikt tiltak er at en ansatt får et bredere spekter av oppgaver. For prosjektet kan dette i noen tilfeller bety at man ikke får den best kvalifiserte til å utføre en aktivitet og dermed lavere kvalitet i prosjektresultatene.

4. Medarbeidersamtaler: Utsettes til neste møte
5. Fordeling av masterstudenter: Utsettes til neste møte