
Møtereferat

Til stede: Kjetil Rasmussen, Kjell Morten Vårum, Per Bruheim, Gudmund Skjåk-Bræk, Martin Hohmann-Marriott, Rakel Skjellegrind (stud), Kjetil Ø.Formo, Eivind Almaas, Bjørn Erik Christiansen, Sergey Zotchev, Maria Karoline Andersen (stud), Turid Rustad, Martin Gimmestad, Olav Vadstein, Ragnhild Inderberg Vestrum (ref)

Forfall: Aage Haugen, Alex Dykyy, Finn L. Aachmann, Kjetill Østgaard, Kurt I. Draget, Marit Aursand, Svein Valla, Trond Ellingsen

Kopi til:

Gjelder:

Møtetid: Onsdag 24. april, 13:30 Møtested: K3-039

Signatur:

Referat fra faglærermøte onsdag 24. april 2013

Orienteringssaker

- TBT4170 Bioteknologi: Studenter har gitt tilbakemelding om at dette emnet virker mer skremmende enn rekrutterende. Studenter og gjesteforelesere mener at nivået er for høyt. Det skal nedsettes en arbeidsgruppe som ser på innholdet i emnet, og hvordan det kan gjøres bedre.
- Infomøte for sivingstudenter 2. klasse: Det var godt oppmøte. Turid, Kjetil F., Hans Fredrik og Ragnhild stod for presentasjonen av instituttet. Gunvor Røkke, Rahmi Lale og Ingrid Bakke bidro under omvisningen. Seansen ble avsluttet med kake og kaffe på lunsjrommet. Det virker som om det er flere som kommer til å velge bioteknologi dette året.
- Kandidater til årets pedagogiske pris – ansatte og studenter kan komme med forslag.
- Oppussing av K3: Ny kostnadsberegning viser at den endelige summen kommer på 220 mill., dvs. 60 mill. mer enn først beregnet. Det er derfor nå full stopp, og nye kostnadsbesparende grep skal tas. Utflyttingsdato er satt til tidligst 1. september. Høstens labkurs må uansett planlegges kjørt andre steder. Dvs. at mye likevel må flyttes ut av K3 før/i løpet av sommeren.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon
Sem Sælands vei 6/8	E-post:	Kjemiblokk III/IV	+ 47 73 59 33 20
7491 Trondheim	postmottak@biotech.ntnu.no	Sem Sælands vei 6/8	Telefaks
	http://www.biotech.ntnu.no	7034 Trondheim	+ 47 73 59 12 83
			Tlf: + 47

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

- SFI – e-post fra Åse Krøkje: Frist 21. mai for å melde inn aktuelle søkermiljøer. Olav V. søker.
- NOKUT: Rapporten sier at det mangler dokumentasjon på at kvalitetsarbeid faktisk er gjennomført. Selv om IBT har brukt emneevalueringer og referansegrupper, må vi bli flinkere på å dokumentere det vi gjør. Det understrekes at emneevaluering og rapport fra referansegruppa ikke er det samme. Det blir også pekt på at NTNU sin systembeskrivelse er for overordnet og for lite konkret. Det er også mangelfulle rutiner på evaluering av hele studieprogram. Faglærerne mener at det er vanskelig å finne ut hvor stort problemet egentlig er, og at det mangler tilbakemeldinger fra ledelsen ved innlevering av kvalitetsmeldinger. Tromsø har fått gode skussmål fra NOKUT – de har en enkel brosjyre som beskriver alt av rutiner, og hvem som skal gjøre hva.

Saksliste

1. **Elektronisk innlevering av labrapporter:** Maria foreslår på vegne av studentene at labrapporter o.l. leveres elektronisk. Dette pga. at studentene sliter med å finne printere som virker. Sergey påpekte at faglærer likevel kanskje må printe ut rapportene, men de har i alle fall tilgang på printer. Martin G har snakket med de som skal undervise labkurs i høst, og alle er positivt innstilt til å starte med dette. Skal hente inn erfaringer fra BI2015, som har gjort dette tidligere. Etter høstens gjennomføring får vi bestemme om vi skal fortsette med en slik ordning.
2. **Medbestemmelse og medvirkning på NTNUs institutter:** Det skal velges medbestemmelsesalternativ; styre, råd eller utvidet ledergruppe.
Et instituttstyre og/eller består ledes av instituttleder og består ellers av:
 - Tre valgte representanter for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
 - En valgt representant for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
 - En valgt representant for teknisk- administrativt personale
 - To valgte studentrepresentanter
 - To eksterne medlemmer tilsatt ved et annet institutt på NTNU eller utenfor NTNU

En utvidet ledergruppe består av instituttets ledergruppe supplert minst med:

- To valgte representanter for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- En valgt representant for midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- En valgt representant for teknisk- administrativt personale
- To valgte representanter for studentene

Forskjellen mellom et styre og et råd, er at styret avholder valg og har medbestemmelsesrett, mens rådet kun er rådgivende for instituttleder.

Faglærerne er delt mht om de vil ha styre eller utvidet ledergruppe. NTNUs styre krever at det gjennomføres en grundig og dokumentert prosess ved hvert institutt før man beslutter endelig ordning.

- 3. Nye hjemmesider:** De nye sidene er allerede lansert. På sidene for studier mangler det litt for to av fagområdene, samt de engelske sidene. På sidene for forskning mangler det en del på «Research themes». Hver enkelt kan i tillegg lage lenke fra «Min profil» til sine egne faggrupper.
- 4. Medarbeidersamtaler:** En del samtaler har ikke blitt gjennomført – Kjetil R. har en oversikt over hvem det gjelder. Det skal gjennomføres for alle hvert år. Det finnes maler for dokumentering av prosjektledelse og undervisning på K:. Grunnen til at disse ble laget, er forrige arbeidsmiljøundersøkelse, hvor det kom frem at de midlertidig ansatte ikke var helt fornøyd. Det er viktig at vi gjør det vi kan i forbindelse med dette, på instituttet.
- 5. Fordeling av masterstudenter:** Kjetil har en ikke kvalitetssikret oversikt. Det er svært ujevnt fordelt på de ulike veilederne – hvorfor er det slik? Kjetil understreket at det å ha masterstudenter er en del av jobben, og at det er viktig med tanke på rekruttering til PhD-studiet. Det ble sagt at det alltid vil være ujevnt fordelt, og at dette svinger fra år til år. En oversikt mange år bakover, viser imidlertid at dette svinger mindre enn en skulle tro. Det ble kommentert at det å ha masterstudenter er masse jobb, og at en nær sagt alltid går i underskudd – kanskje burde undervisningsbelastningen sees på opp mot fordelingen av masterstudenter. Det ble også kommentert at instituttet bør sørge for at masterstudentene velger interne oppgaver foran eksterne. Det ble også lagt frem forslag om et maks-antall for hver veileder. Maria mente at fristen for å velge masteroppgave var for kort, og at studentene velger oppgave ut fra hvilken veileder oppgaven tilhører. Enkelte faglærere følte da at oppgavene blir valgt på feil grunnlag, uten at studentene egentlig vet hva oppgavene dreier seg om, og at de som underviser tidlig i studiet har et potensielt trumfkort. Det ble foreslått at vi må jobbe med å synliggjøre veilederne på en bedre måte – kanskje kan infomøter legges opp på en måte slik at studentene får snakket med så mange som mulig, og kanskje kan en inkludere flere «gjesteforelesere» i emner som biokjemi og mikrobiologi? Vi må vise hva som foregår på instituttet!