
Møtereferat

Til stede: Turid Rustad, Olav Vadstein, Helga Ertesvåg, Finn L. Aachmann, Sergey Zotchev, Bjørn E. Christensen, Berit L. Strand, Kjetil Rasmussen, Gudmund Skjåk-Bræk, Alex Dykky, Maria Karoline Andersen (stud), Martin Gimmestad, Ingrid Bakke, Kjetil Formo, Kjell Morten Vårum, Ragnhild Inderberg Vestrum (ref.)

Forfall: Per Bruheim, Eivind Almaas, Kurt I. Draget, Kjetill Østgaard, Rakel B. Skjellegrind (stud), Martin Hohmann-Marriott, Aage Haugen, Marit Aursand, Svein Valla, Trond Ellingsen

Kopi til:

Gjelder:

Møtetid: 14. juni 2013, 09:00

Møtested: K3-039 (lunsjrommet)

Signatur:

Referat fra faglærermøte 14. juni 2013

O-Saker

- TBT4170 Bioteknologi: Studentene har meldt tilbake at de ikke er helt fornøyde, og de som har vært inne og undervist i vår har sett at nivået er for høyt i forhold til studentenes forkunnskaper. Helga har skrevet en rapport for våren. Berit har sagt seg villig til å bli koordinator. Det vurderes nå ny bok og nytt pensum, og hvor mange som bør bidra og med hva. En bør også vurdere overlappen mellom dette emnet og biologi på videregående skole. Sergey, Per, Ingrid og Berit skal diskutere mer om lærebøker og undervisningsopplegg generelt, over sommeren. Faglærermøtet må også involveres til høsten. Det har også kommet frem at nanoteknologistudentene er misfornøyd med at det er for mye biologi og kjemi på deres studium, og at de i vår var skuffet over at kapitlet om nanoteknologi var tatt ut av pensum.
- Oppussing av K3 – status: Utsatt minst ett år pga økonomiske avklaringer som må på plass. Regner med oppstart mot slutten av 2014 – det er usikkert om oppstart er byggestart eller utflytting. Instituttet har fått beskjed om at utflytting skal skje tidligst etter vårsemesteret 2014. Det er ikke gitt mer informasjon angående NMR-laben, men det er ønskelig fra instituttets side at denne tas så tidlig

Postadresse

Sem Sælands vei 6/8
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:
postmottak@biotech.ntnu.no
<http://www.biotech.ntnu.no>

Besøksadresse

Kjemiblokk III/IV
Sem Sælands vei 6/8
7034 Trondheim

Telefon

+47 73 59 33 20

Telefaks

+47 73 59 12 83

Tlf: +47

som mulig. Faglærerne mener at det kan godt signaliseres at miljøet er skuffet, for vi har sett frem til samlokaliseringen. Det er bra at de tar seg tid til å lage bygget skikkelig, men det er likevel skuffende. Har store forventninger om samlokaliseringen.

- Medbestemmelse og medvirkning ved NTNUs institutter: Det skal bestemmes hvilken type medvirkning instituttet skal ha. Det er Fakultetsstyret som skal godkjenne instituttens medvirkningsordning og prosessen som ligger til grunn. Instituttet avventer tilbakemelding fra påtroppende dekan om hun vil godta ulike medvirkningsordninger ved NTs institutter.
- HMS-oppdatering av risikovurderinger: Martin har sett på risikovurderingene, og ser at det i mange fagmiljø er lenge siden filene er endret på. Tidligere var målet at vi skulle få risikovurderingene på plass – nå må vi bedre innhold og kvalitet. De må være mer nøyaktige og spesifikke; Eks. «bruk hansker» - hvilken type hansker? Martin har begynt å gå gjennom dem og har skrevet kommentarer, men fagmiljøene bør involveres. Det bør tas opp på gruppene slik at det blir satt fokus på. På hvert område kan man opprette mapper hvor man legger gamle risikovurderinger. Risikovurderingene bør foreligge både på engelsk og på norsk, og det må fylles inn hvem som har laget dem, hvem det gjelder og hvilken gruppe etc. Det er viktig at risikovurderingene oppdateres når det kommer nye folk og nye aktiviteter, og de bør gjennomgås minst en gang i året. Risikovurderingsskjemaet ligger på K: , en mappe som heter «Skjemaer». Det er laget ett felles dokument for risikovurdering og kartlegging av risikofylt aktivitet. Martin har allerede gått gjennom biopolymermiljøet, miljøbioteknologi og mikrobiell økologi, og han har skrevet kommentarer direkte inn i risikovurderingene – fagmiljøene bør se på dette. Instituttet har også fått kritikk fra vakter om at dører står åpne, spesielt i K3. Siri låser dørene hver dag når hun går hjem, og de skal ikke åpnes igjen! Siri skal sette opp lapper om at dørene skal være låst. På lang sikt bør det innføres kortlås.
- Delt undervisningsansvar i TBT-emner: For ca ett år siden ble det laget en matrise med plan for undervisning. Målet er å få en mer rettferdig fordeling av undervisningsoppgavene og mer robusthet i undervisningen med at det alltid er to faglærere på hvert emne. De to ansvarlige i hvert emne bes snakke sammen igjen og sende Kjetil en e-post om hvordan en skal fordele dette. Kjetil sender ut en e-post med bestilling.
- Bemanningsplan for fast vitenskaplig ansatte: Det er som kjent økonomisk krise på fakultetet, og instituttet fikk ikke melde inn noe i forhold til bemanningsplanen uten at det var spesielle behov f.eks naturlig avgang. Det er blitt meldt inn erstatning for Svein og Gudmund. Så ble Svein alvorlig syk, og han må erstattes tidligere enn antatt. Det er diskutert i ledergruppen, og det er usikkert, men det ser ut som om det er god sjanse for å få på plass en ny stilling innen syntetisk biologi i 2014. Denne kan da lyses ut allerede i høst. Annonsen må skrives, og en må tenke både internasjonalt, nasjonalt og skandinavisk. Det er ikke lett å komme til Trondheim med familie, og internasjonale søkere må gjøres oppmerksom på dette.
- Prosjektbeskrivelser for masteroppgaver: Studentene på MBIOT5 som skal levere oppgaven våren 2014 skal ha samme type prosjektbeskrivelse som de bruker på IBI. Dette innføres for å viske ut skillene mellom instituttene. Det er viktig å bruke denne prosjektbeskrivelsen for å bevisstgjøre studentene på hva de skal gjøre. Det skal ikke bare være noe veileder klipper og limer sammen. Sannsynligheten for at det blir faglig bra og at HMS-biten går greit er større dersom studentene er

forberedt når de kommer på lab. Svar på spørsmål angående selve masteroppgaven: Oppgaven kan skrives i artikkelform. Studentene velger selv om de skriver oppgaven på engelsk eller norsk (eller annet skandinavisk språk), men sammendrag må være både på engelsk og norsk (gjelder ikke for internasjonale studenter). Det viktigste er at budskapet kommer frem, dvs. at de bør skrive på det språket de er mest fortrolige med.

- Samarbeid med DMF på masteroppgaver: DMF har sendt en forespørsel til fakultetet med forslag om å opprette egne emnekoder for bioteknologistudenter som tar oppgave på DMF. Anne Borg mente at det i de studieprogrammene der det er samarbeid mellom ulike instsittutt/fakultet, er logisk at man oppretter ulike emnekoder, men at det her, hvor oppgaver ved DMF egentlig er en ekstern oppgave, ikke bør bli laget nye emnekoder.
- Olav: NTNU-styre har vedtatt at et av de fire nye satsningsområdene blir marint.
- Olav: Nye karakterforskrifter for masteroppgaver og emner: Karakterbeskrivelsene er endret, og C er klarere presisert som en god prestasjon. Det er vedtatt et vurderingsskjema for masteroppgaven, og det skal være poengsetting for de ulike delene. Veileder og sensor skal fylle ut dette. Vedtatt endring av den prosentvise fordelingen mellom de ulike karakterene: A = 89-100. B har blitt større = 77-88. C har blitt mindre = 65-76. D=53-64. E = 41-52. Dette gjelder for realfag, siving og LUR. Dette gjelder for de som leverer fom. mars 2014. Kjell Morten kommenterte at endringer av karaktersystemet ved NTNU, f.eks. karakterkravet for PhD-kandidater, over tid er et problem i forhold til konkurranse med andre universiteter. Olav mente at vi får nå en skala som er lik de andre universitetene.

Saksliste

1. Revisjon av langtidsplan for vitenskapelig utstyr: Først og fremst skal søknaden være strategisk begrunnet men samarbeid vektlegges også – flere faggrupper og flere fagmiljøer styrker søknaden. Det skal også være kvalitet på søknaden – ikke bland norsk og engelsk, og prøv å unngå skrivefeil. Alt det formelle må være på plass, og det skal se ordentlig ut. De som er ansvarlige for søknadene kan argumentere for sine søknader, og må legge til hvem er det aktuelt for på institutt og fakultet. Dersom søknaden gjelder flere institutt, bør søknaden prioriteres ved begge institutt – det bør samsnakkettes settes høyt på prioriteringslisten ved de andre instituttene også. Samarbeidet bør være et reelt samarbeid. Det må ikke være duplikater på andre søknader. Frist for revidert søknad er 19. juni.

Oppsummering av søknaden:

På 1. plass: NMR. Det er innvilget oppgradering av eksisterende utstyr. Det ligger også inne en stor søknad (NTNU, UiO og UiB) på 49 mill, som har gått videre til runde to. Finn, Gudmund og Åse K. har sammen med representanter fra UiO og UiB vært hos forskningsrådet i møte. Revidert søknad skal inn 8. aug.

På 2. plass: Basisutstyr for molekylærbiologi og mikrobiologi. Helga har laget et utkast forslag til endringer. En person fra miljøet må få ansvaret for å oppdatere søknaden. Ingrid har blitt spurt om det er andre ting som kan inngå i søknaden - PCR-maskin trengs på den miljøbioteknologilaben. Det som allerede er inkludert er følgende: Ny autoklav til realfagbygget; Fryser; Sorvall sentrifuge – låner en fra IKJ, men tror ikke at vi får låne den med oss når vi flytter til Kjemiblokkene; Sentrifugerotor –

de som trenger mye protein trenger dette (Finn, Sergey); Rysteinkubator til dyrking av bakterier; Realtime-PCR instrument (droplet digital pcr system) som også kan være interessant for Ingrid og Olav si gruppe, og Sintef er også interessert. Sintef foreslår at vi betaler 50%. Martin kommenterte at Øyvind Johansen har nevnt at han er usikker på hvor lenge vi har vanntankene for ionefritt vann – bør også disse med i søknaden? Gudmund mente at dette kanskje går på infrastruktur på fakultetet.

På 3. plass: Ekstrautstyr til MALDI. Kit med både hardware og software. Alex kommenterte at det er ulike grupper som kan bruke den og at IBI og DMF kan også være interessert. Beløpet er gammelt og han må sjekke at prisen og leverandør stemmer.

4. plass: Rheologiinstrumenter – Kurt sier at dette fortsatt er aktuelt. Mange gamle instrumenter.

5. plass: Ett nytt instrument legges til søknaden: Ny dionex. Gudmund kommenterte at det instrumentet instituttet nå har er 10 år gammelt og fungerer, men at vi ikke får tak i reservedeler. Det er et viktig instrument som brukes på 3 store prosjekter. Finn mente at vi har veldig stort behov for å få det i hus, da det ikke ser ut til at det gamle holder i lang tid. Det er også mulighet for en delfinansiering, noe som er viktig å få med i søknaden.

I forhold til nye instrumenter ble det stilt spørsmål om noen er interessert i svoveldeteksjon. Kjell Morten, Olav og Turid er interessert. Olav og Turid sender en del prøver til Sintef, og mener at prisen pr prøve ikke er veldig høy. Kjell Morten skal sjekke ut om Sintef kan kjøre svoveldeteksjon. Han kommenterte at det bør diskuteres om vi skal ha elementanalyse inn på instituttet. Det er mange fordeler, men det koster en del – blant annet skal instrumentene også driftes.

2. Møte med Kari Melby og co om PhD: Finansiering, gjennomføringsgrad, internasjonalisering, karriereveiledning, kvalitetssikring, avslutning/oppsigelse av kandidater som ikke kommer i mål med graden. Til nå har kvalitetssikringen blitt ivaretatt ved at instituttleder eller programrådsleder tar ansvar for programmet og utdanningsløpet. I praksis har det vært instituttleder på de fleste institutt. Det er kritisk at opptaket til PhD går ned. Det er dårlig med finansiering da finansieringen fra forskningsrådet har gått kraftig ned og få prosjekter har stipendiater innlagt. Svært lavt opptak i 2012. Det er samme situasjon ved alle universiteter, men ved UiO har de klart å opprettholde opptaket. Kjetil kommenterte at det er alvorlig at en går for post doc i stedet for PhD. Hva kan gjøres for å snu denne trenden? Hva er et naturlig forholdstall mellom post doc og PhD? Instituttet og NTNU får finansiering basert bl.a på stipendiatproduksjon, og vi har et samfunnsansvar for å utdanne PhD-kandidater. Ved utlysningen av FRIPRO nå, var det 9 søknader – 9 forsker og post doc og 7 stipendiater. Forholdet burde i alle fall være omvendt. Hva er en optimal forskningsgruppe? Svaret er som regel 1-2 post doc'er, 3-4 stipendiater og noen masterstudenter. Berit kommenterte at det for eksternt finansierte prosjekt er riktig at en post doc som er godt kvalifisert gir mer forskning på samme tid sammenlignet med en PhD. Isolert sett for prosjektet er det kanskje best med en post doc, men ikke for NTNU. Olav mente at det vil nesten alltid lønne seg å ansatte en mer erfaren (post doc), men vi må ha en ideell målsetting på instituttet og vi må være klar over det. Vi må innta universitetsrollen, ikke bare prosjektlederrollen i forhold til eksterne bedrifter. Kjetil Formo stilte

spørsmål om hvordan forholdet mellom post doc og PhD på IBT er i dag – ingen hadde et konkret svar. Kjell Morten mente at det er vanskelig å ha forholdstall på gruppenivå. NT-fakultetet signaliserer at fast vitenskapelig ansatte skal brukes mer til undervisning, noe som betyr at de får mindre til veiledning. Dette fører til et ekstra press på post doc contra PhD. Forskningen blir mer spesialisert og spisset – verre å få publisering på høyt internasjonalt nivå, noe som også øker presset på post doc.

3. Studieprogram innen polymere (Kjell Morten): IKP har fått midler til å starte en nordisk master innen polymere materialer. IBT/biopolymermiljøet meldte også interesse for dette programmet. 5 nordiske institusjoner er med på dette. Studentene skal gå mellom ulike institusjoner i Norden.